

**ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ – УПРАВЛЕНИЕ И ЭКОНОМИКА****NATURE MANAGEMENT – ADMINISTRATION AND ECONOMY****ПРЫРОДАКАРЫСТАННЕ – КІРАВАННЕ І ЭКАНОМІКА**

УДК 332.155, 332.14

**Е. А. Власевский***Аппарат Совета Министров Республики Беларусь,  
e-mail: vlasevskiyea@inbox.ru***МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ  
АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ЕДИНИЦ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И г. МИНСКА**

**Аннотация.** Представлена адаптированная автором методика Научно-исследовательского экономического института Министерства экономики Республики Беларусь (далее – НИЭИ Минэкономики) по выявлению отстающих по уровню социально-экономического развития регионов страны, применяемая для оценки конкурентоспособности административно-территориальных единиц (далее – АТЕ) уровня регионов Республики Беларусь и г. Минска. Автором был расширен по сравнению с базовой методикой перечень исследуемых показателей для более комплексной репрезентативной оценки конкурентных преимуществ рассматриваемых регионов. Представлены результаты апробации авторской методики, в которой исследуемые регионы Беларуси были проранжированы по результатам идентификации уровня их конкурентоспособности с выявлением ключевых проблем, разработана система мер, направленная на преодоление факторов, минимизирующих развитие экономики в проблемных регионах, для достижения ими среднего республиканского уровня.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, социально-экономическое развитие, производственный потенциал, социально-экономический потенциал, административно-территориальная единица

**Е. А. Vlasevsky***Office of the Council of Ministers of the Republic of Belarus,  
e-mail: vlasevskiyea@inbox.ru***METHODOLOGY FOR ASSESSING THE COMPETITIVENESS OF THE ECONOMY  
OF ADMINISTRATIVE-TERRITORIAL UNITS OF THE REPUBLIC OF BELARUS AND THE CITY OF MINSK**

**Abstract.** The article presents the author's adapted methodology of the Scientific Research Economic Institute of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus to identify regions of the country that are lagging behind in terms of socio-economic development, used for assessing the competitiveness of administrative-territorial units (hereinafter - ATE) of the level of regions of the Republic Belarus and Minsk. In comparison with the basic methodology, the author expanded the list of indicators under study for a more comprehensive representative assessment of the competitive advantages of the regions under consideration. The paper presents the results of testing the author's methodology, in which the studied regions of Belarus were ranked according to the results of identifying their level of competitiveness with identifying their key problems, a system of measures was developed to overcome factors minimizing the development of the economy in problem regions in order to achieve an average republican level.

**Keywords:** competitiveness, socio-economic development, production potential, social potential, economic potential

**Я. А. Власеўскі***Апарат Савета Міністраў Рэспублікі Беларусь,  
e-mail: vlasevskiyea@inbox.ru***МЕТОДЫКА АЦЭНКІ КАНКУРЭНТАЗДОЛЬНАСЦІ ЭКАНОМІКІ АДМІНІСТРАЦЫЙНА-ТЭРЫТАРЫЯЛЬНЫХ АДЗІНАК  
РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ І г. МІНСКА**

**Анатацыя.** Прадстаўлена адаптаваная аўтарам методыка Навукова-даследчага эканамічнага інстытута Міністэрства эканомікі Рэспублікі Беларусь (далей – НДЭІ Мінэканомікі) па выяўленні адстаючых па ўзроўню сацыяльна-эканамічнага развіцця рэгіёнаў краіны, якая ўжываецца для мэт ацэнкі канкурэнтаздольнасці адміністрацыйна-тэрытарыяльных адзінак (далей – АТА) ўзроўню рэгіёнаў Рэспублікі Беларусь і г. Мінска. Аўтарам быў пашыраны ў параўнанні з базавай методыкай пералік доследных паказчыкаў для больш комплекснай рэпрэзентатыўнай ацэнкі канкурэнтных пераваг разгледжаных рэгіёнаў. Прадстаўленыя вынікі апрабавання аўтарскай методыкі, у якой доследныя рэгіёны Беларусі былі праранжыраваныя па выніках ідэнтыфікацыі ўзроўню іх канкурэнтаздольнасці з выяўленнем іх ключавых праблем, распрацавана сістэма мер, накіраваная на пераадоленне фактараў, мінімізуючых развіццё эканомікі ў праблемных рэгіёнах, для дасягнення імі сярэдняга рэспубліканскага ўзроўню.

**Ключавыя словы:** канкурэнтаздольнасць, сацыяльна-эканамічнае развіццё, вытворчы патэнцыял, сацыяльны патэнцыял, эканамічны патэнцыял

**Введение.** В современном мировом хозяйстве проблематика устойчивого развития любого государства и Республика Беларусь не является исключением требует пристального внимания к решению социально-экономических и экологических проблем развития регионов и городов, совершенствованию региональной политики, поиску новых инструментов регулирования регионального развития, повышению конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности регионов и входящих в них районов. Для страны в свою очередь развитие регионов является важным и необходимым условием социально-экономического развития. На V Всебелорусском народном собрании в качестве одного из приоритетов социально-экономического развития страны на среднесрочную перспективу было определено в качестве приоритетного устойчивое развитие регионов страны, а повышение их конкурентоспособности выделено как один из определяющих факторов [6].

Для регионов и административно-территориальных единиц (далее – АТЕ) Беларуси в условиях углубления международной экономической интеграции и ликвидации последствий мирового кризиса обострение конкурентоспособности в территориальном аспекте представляет весьма актуальную проблему, а оценка уровня конкурентоспособности белорусских регионов является ключевым этапом в решении задач повышения эффективности функционирования экономики, что послужит основой для формирования и укрепления их имиджа как на национальном, так и на международном экономическом пространстве.

Несмотря на акцентирование внимания на проблематике конкурентоспособности регионов за рубежом, в Беларуси до настоящего времени существует недостаток комплексных исследований в этой области, особенно в плане совершенствования используемых и разработки новых инструментов и методов оценки АТЕ по уровню их конкурентоспособности. Такая оценка крайне необходима на практике для определения условий, факторов и последующего обоснования приоритетных направлений стратегического, тактического и оперативного социально-экономического развития регионов, районов и более мелких АТЕ республики, выделения «точек роста» и векторов развития на различных территориальных уровнях. В связи с этим представляется целесообразной разработка системной, универсальной и одновременно эффективной репрезентативной для практического использования методики оценки конкурентоспособности регионов Республики Беларусь.

Отражены авторские результаты оценки уровня конкурентоспособности областей и г. Минска, полученные в результате применения к исследуемым АТЕ адаптированной автором методики НИЭИ Минэкономики по отнесению регионов страны к отстающим по уровню их социально-экономического развития (далее – базовая методика) [7].

Согласно базовой методике оценка конкурентоспособности экономики белорусских регионов проводится по ряду одноименных показателей, характеризующих их социально-экономическое развитие без учета специфики структуры их хозяйственных комплексов, исключительно путем сравнения со среднереспубликанскими значениями за последние три года. Структурно перечень показателей базовой методики состоит из следующего перечня: темпы роста численности населения; выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг в расчете на душу населения; номинальная начисленная среднемесячная заработная плата; розничный товарооборот в расчете на душу населения; объем собственных доходов местного бюджета в расчете на душу населения. При этом согласно базовой методике критерием для выделения районов-аутсайдеров был принят уровень социально-экономического развития на 30 % и более ниже среднего по республике [7].

Проведенный анализ показателей позволил выявить наиболее отстающие в социально-экономическом развитии районы страны и структуру существующих в них проблем, учет которых необходим для последующего построения дорожной карты с целью разработки мер по выводу проблемных регионов по темпам экономического роста на среднереспубликанские показатели.

Одним из ключевых преимуществ методики НИЭИ Минэкономики является ее ориентированность на данные существующей национальной статистики, а также принципы адекватности и репрезентативности показателей при минимизации их числа.

**Основная часть.** С целью выявления и обоснования оптимального перечня показателей для комплексной характеристики факторов конкурентоспособности исследуемых АТЕ автором были проанализированы теоретико-методические подходы и методики оценки как отечественных, так и зарубежных ученых в сфере региональной конкурентоспособности (российских и украинских) [1, 4–6, 9, 12, 13, 15]. В результате базовый перечень показателей был расширен до 14, и их список представлен в табл. 1. Далее для эффективности обработки данных и последующего их анализа были сформированы с учетом их специфики три модуля показателей (демографический, социальный и экономический).

1. **Демографический модуль** характеризует состояние и качественный состав населения изучаемого региона (рождаемость, смертность, естественный прирост, фертильность и так далее). Для решения задач настоящей работы и с целью сохранения репрезентативности используемых показателей при оптимизации их числа автором предлагается использовать исключительно показатель темпа роста численности населения, отражающий результаты естественного и миграционного движения населения и одновременно являющийся комплексной характеристикой уровня развития экономической и социальной сферы, фиксирующий параметры уровня развития здравоохранения и продолжительности жизни.

2. **Социальный модуль** отражает содержание и характер социальной деятельности людей (уровень их культуры, образования, профессиональной подготовки), а также степень развития объектов социальной инфраструктуры. Структурно данный модуль состоит из 4 показателей:

*уровень образования населения*, представляющий отношение числа работников с высшим образованием к числу занятых в экономике, что позволяет дать оценку уровня квалификации и конкурентоспособности трудовых ресурсов в регионе;

*обеспеченность населения жильем*, позволяющая идентифицировать как доступность жилья для местного населения, так и уровень развития объектов инфраструктуры региона. При этом он находится в прямой связи с количеством средств социальной инфраструктуры (объекты здравоохранения, образования и культуры), наличие которых в стране закреплено соответствующими социальными стандартами;

*номинальная начисленная заработная плата* является основным элементом создаваемой добавленной стоимости и доходов населения, индикатором доли высокопроизводительных рабочих мест в структуре экономики, ключевым параметром, определяющим уровень жизни населения и привлекательность территории как места жительства;

*розничный товароборот на душу населения*, представляющий индикатор денежных доходов населения и развития сферы услуг, тесно коррелирующий с объемом оказания платных услуг, характеризующий объемные параметры сферы обращения денежных средств, отражающий уровень развития сектора малого предпринимательства.

3. **Экономический модуль** характеризует уровень развития производительных сил, совокупную способность отраслей, предприятий, хозяйств региона в отношении производственно-экономической деятельности, сопровождающейся выпуском продукции, товаров, услуг для удовлетворения соответствующих запросов населения, обеспечивать развитие производства и потребления. При этом ключевые показатели экономического потенциала территории автором дифференцированы с выделением следующих подгрупп:

3.1. **Трудовые ресурсы**, представленные одним показателем, характеризующим темп роста численности занятого в экономике населения, фиксирующий привлекательность региона для экономически активного населения, динамику роста количества рабочих мест. Данный показатель является ключевым фактором, способствующим реализации конкурентных преимуществ территории.

3.2. **Производственная база** структурно представлена тремя показателями:

*объемом промышленного производства на душу населения*, отражающим стоимостную форму предназначенных для продажи или прямого обмена товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами. Данный показатель определяет уровень развития реального сектора экономики в регионе;

объемом продукции сельского хозяйства на душу населения, фиксирующим общую стоимость материальных благ, созданных в отрасли, как для реализации, так и для собственного потребления. При этом объем продукции сельского хозяйства формируется из стоимости произведенной продукции животноводства и растениеводства;

*выручкой от реализации товаров, работ, услуг в расчете на душу населения*, представленной показателем объема денежного оборота коммерческой сферы, который комплексно характеризует масштабы экономической деятельности (имеет сильную корреляцию с объемом производства продукции (работ, услуг) и их результативностью, являющимся индикатором конкурентоспособности территориального хозяйственного комплекса.

**3.3. Инвестиционная привлекательность** характеризуется четырьмя показателями:

*инвестиции в основной капитал*, отражающие совокупность затрат, связанных с приобретением, воспроизводством и созданием инновационных основных средств производства. Данный показатель тесно коррелирует с активностью в инновационных услугах в части внедрения новейших и наиболее эффективных технологий в производство и оказание услуг;

*объем собственных доходов местного бюджета в расчете на душу населения*, представляющим интегральный индикатор экономической активности юридических и физических лиц на территории, дотационности местного бюджета, который комплексно отражает результативность экономической деятельности;

*показатели экспорта товаров и экспорта услуг*, которые характеризуют конкурентоспособность производимых в регионе товаров и услуг во внешнеэкономической деятельности.

**3.4. Транспортная инфраструктура** характеризуется одним показателем – *плотностью автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием*, что позволяет оценить мобильность производительных сил и трудовых ресурсов региона, уровень развитости логистической структуры.

Важной составляющей авторской методики является увеличение временных рамок исследования от 3 до 9 лет (с 2010 по 2018 г.), что необходимо для повышения репрезентативности рядов динамики, отражающих динамику конкурентоспособности региона. Кроме того, автором были разработаны четыре организационных этапа, необходимые для апробации на практике методики для идентификации районов-аутсайдеров в стране по уровню социально-экономического развития. В итоге методика расчета уровня конкурентоспособности региона приобретает следующий вид.

На **первом этапе** происходит сбор, систематизация в виде электронной базы данных для исследования степени конкурентоспособности на уровне административно-территориальных единиц по следующим показателям: 1) темп роста численности населения; 2) уровень образования населения; 3) обеспеченность жильем; 4) номинальная начисленная среднемесячная заработная плата; 5) розничный товароборот на душу населения; 6) темп роста численности занятого в экономике населения; 7) объем промышленного производства на душу населения; 8) производство продукции сельского хозяйства на душу населения; 9) выручка от реализации товаров, работ, услуг в расчете на душу населения; 10) инвестиции в основной капитал; 11) объем собственных доходов местного бюджета на душу населения; 12) экспорт товаров на душу населения; 13) экспорт услуг на душу населения; 14) плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием.

На **втором этапе** производится расчет нормированных значений вышеперечисленных показателей, выраженных в процентах по следующей формуле [7]:

$$x_{ij}^k = \frac{a_{ij}^k}{a_{cpi}^k} \times 100, \quad (1)$$

где  $x_{ij}^k$  – нормированное значение  $i$ -го показателя  $j$ -го региона в году  $k$ ;  $a_{ij}^k$  – значение  $i$ -го показателя  $j$ -го региона в году  $k$ ;  $a_{cpi}^k$  – среднее по республике значение  $i$ -го показателя в году  $k$ ;  $k$  – отчетный год.

Расчет интегрального показателя конкурентоспособности региона был проведен на основе данных за 9 отчетных лет. Под отчетным годом при этом понимаются годы  $t-1 - t-9$ , где  $t$  – год определения уровня конкурентоспособности исследуемых территорий.

На **третьем этапе** определяется сводный индикатор по каждому отчетному году, рассчитываемый по формуле [7]:

$$R_j^k = \frac{\sum_{i=1}^n X_{ij}^k}{n}, \tag{2}$$

где  $R_j^k$  – сводный индикатор уровня развития  $j$ -го региона в году  $k$ ;  $X_{ij}^k$  – нормированное значение  $i$ -го показателя  $j$ -го региона в году  $k$ ;  $n$  – количество показателей;  $k$  – отчетный год.

На **четвертом этапе** для каждого региона рассчитывается интегральный показатель определения среднего арифметического значения сводных индикаторов за 9 отчетных лет [7]:

$$I_j = \frac{\sum_{k=1}^9 R_j^k}{9}, \tag{3}$$

где  $I_j$  – интегральный показатель  $j$ -го региона;  $R_j^k$  – сводный индикатор уровня развития  $j$ -го региона в году  $k$ ;  $k$  – отчетный год.

Критерием конкурентоспособности региона будет являться его превышение над средним республиканским уровнем. Результаты сравнительного анализа интегральных показателей районов и регионов со среднереспубликанским уровнем представлены с использованием метода диаграмм и картографического метода, что позволило определить наиболее конкурентоспособные районы и регионы страны.

Для достижения практической цели данной работы автором был определен уровень конкурентоспособности областей Республики Беларусь и г. Минска. Для этого в процессе первого этапа были собраны исходные данные за указанный период, проведен расчет и систематизация исследуемых показателей, позволяющих охарактеризовать уровень конкурентоспособности исследуемых территорий. Информационным ресурсом для формирования электронной базы данных по идентификации конкурентоспособности послужили данные официальной статистики Белорусского статистического комитета и его региональных структурных подразделений, Министерства финансов, данные Государственного комитета по имуществу, а также РУП «Белдорцентр» [16–35]. Фрагмент электронной базы данных с исходными показателями на примере Витебской области для расчетов уровня конкурентоспособности по Республике Беларусь представлены в табл. 1 и 2. Данные по другим административно-территориальным единицам приведены в сводных табл. 4 и 5.

Т а б л и ц а 1. Первичные данные исследуемых показателей социально-экономического развития Витебской области (составлено автором по данным Белстата [20, 28])

Показатель/Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Численность населения, тыс. человек	1229,4	1221,8	1214,1	1208	1202,1	1198,5	1193,5	1188	1180,2
Темп роста численности населения за 5 лет, %	96,5	97,0	97,3	97,6	97,8	98,1	98,3	98,3	98,2
Уровень образования населения (высшее и ССО), %	59,3	59,7	61,8	63,0	63,2	64,6	67,0	68,5	69,1
Обеспеченность населения жильем, кв. м площади на жителя	25,4	25,7	25,9	26,2	26,4	26,6	26,9	27,1	27,4
Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата, тыс. руб. (с 2016 г. – руб.)	1090,0	1709,1	3313,4	4507,3	5337,7	5805,3	613,4	687,3	814,4
Розничный товарооборот на душу населения, тыс. руб. (с 2016 г. – руб.)	6329,4	11167,9	20293,0	26433,5	30962,1	32944,5	3446,0	3725,0	4234,6
Темп роста численности занятого населения, % к предыдущему году	99,8	99,3	96,6	98,2	99,6	97,9	96,4	97,7	99,1

Показатель/Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Объем промышленного производства на душу населения, млн руб. (с 2016 г. – тыс. руб.)	23 860	50 038	92 289	79 487	88 016	97 985	9653	11 590	14 285
Производство продукции сельского хозяйства на душу населения, млн руб. (с 2016 г. – тыс. руб.)	4394,0	6717,1	11 621,0	12 048,8	13 802,5	14 408,0	1614,6	1829,1	1994,6
Выручка от реализации товаров, работ, услуг на душу населения, млн руб. (с 2016 г. – тыс. руб.)	3,3	6,1	10,3	12,0	12,9	16,0	1,6	1,8	1,9
Инвестиции в основной капитал, млн руб. (с 2016 г. – тыс. руб.)	5700,7	8924,5	13 677,1	21 464,8	19 382,9	17 652,8	1691,7	1775,7	2265,6
Объем собственных доходов местного бюджета на душу населения в среднем по стране, млрд руб. (с 2016 г. – млн руб.)	1,6	2,5	5,6	6,9	6,1	5,7	0,9	1,0	1,2
Экспорт товаров, млн долл. США	1385,7	2055,5	3074,0	1783,7	2475,9	1466,6	1323,1	1961,2	1876,8
Экспорт услуг, млн долл. США	58,3	87,3	107,2	130,5	141,3	137,5	115,3	137,7	167,7
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км на 1 тыс. кв. км	364,7	365,5	402,7	403,5	406,1	407,9	414,6	415,8	417,0

Т а б л и ц а 2. Первичные данные исследуемых социально-экономических показателей Республики Беларусь (составлено автором [16–19, 34, 35])

Показатель/Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Численность населения, тыс. человек	9500	9481,2	9465,2	9463,8	9468,2	9480,9	9498,4	9504,7	9491,8
Темп роста численности населения за 5 лет, %	98,6	99,0	99,2	99,5	99,7	100,0	100,4	100,4	100,2
Уровень образования населения (высшее и ССО), %	58,2	58,4	59,3	59,8	59,7	60,4	61,6	62,4	62,6
Обеспеченность населения жильем, кв. м площади на жителя	24,6	25	25,4	25,7	26,1	26,5	26,8	27	27,3
Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата, тыс. руб. (с 2016 г. – руб.)	1217,3	1899,8	3676,1	5061,4	6052,4	6715	722,7	822,8	971,4
Розничный товарооборот на душу населения, тыс. руб. (с 2016 г. – руб.)	6834,7	11 917,7	21 375,6	28 313,8	33 574,3	36 591,5	3886	4236,3	4762,5
Темп роста численности занятого населения, % к предыдущему году	100,5	99,8	98,3	99,3	100,1	98,8	98,0	98,8	99,6
Объем промышленного производства на душу населения, млн руб. (с 2016 г. – тыс. руб.)	17 591	36 768	65 071	63 980	71 175	77 937	8609	9929	11 637
Производство продукции сельского хозяйства на душу населения, млн руб. (с 2016 г. – тыс. руб.)	4640,9	7089,7	12 457,7	13 666,8	17 021,3	17 902,9	2055,9	2397,7	2506,5
Выручка от реализации товаров, работ, услуг на душу населения, млн руб. (с 2016 г. – тыс. руб.)	3,5	6,9	12,2	13,4	15,0	16,7	1,8	2,0	2,3
Инвестиции в основной капитал, млн руб. (с 2016 г. – тыс. руб.)	55 380,8	98 664,9	154 442,4	209 574,6	225 269,7	207 152,5	18 710,0	21 033,7	25 004,4
Объем собственных доходов местного бюджета на душу населения в среднем по стране, млрд рублей (с 2016 г. – млн руб.)	1,9	3,3	6,6	8,8	8,0	7,1	1,3	1,4	1,5
Экспорт товаров, млн долл. США	2661,5	4368,5	4866,2	3931,1	3810,8	2812,0	2478,1	3079,2	3572,2
Экспорт услуг, млн долл. США	504,8	591,6	666,8	793,1	832,2	699,7	718,8	825,0	929,0
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км на 1 тыс. кв. км	359,6	360,5	414,2	418,4	420,1	422,1	424,7	426,6	428,5

Результаты анализа данных табл. 1 показали, что по большинству показателей имеют место существенные различия в единицах измерения, что затрудняет проведение расчетов по определению уровня конкурентоспособности регионов. Для преодоления этой проблемы, согласно предлагаемой методике (второй этап), необходимо перейти к расчету относительных показателей, выраженных в процентах по каждому отчетному году для исследуемых АТЕ в сравнении с их среднереспубликанским уровнем. В табл. 3 приведены полученные расчетные относительные показатели по Витебской области.

Таблица 3. Нормированные значения по исследуемым социально-экономическим показателям Витебской области в сравнении с республиканскими показателями (составлено автором по данным Белстата [22,28, 16–19, 34, 35])

Показатель/Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<i>Демографический модуль</i>									
Темп роста численности населения за 5 лет, %	96,5	97,0	97,3	97,6	97,8	98,1	98,3	98,3	98,2
<i>Социальный модуль</i>									
Уровень образования (высшее и ССО) занятого населения, %	101,9	102,3	104,1	105,4	105,9	106,9	108,7	109,9	110,4
Обеспеченность населения жильем, %	103,3	102,8	102,0	101,9	101,1	100,4	100,4	100,4	100,4
Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата, %	89,5	90,0	90,1	89,1	88,2	86,5	84,9	83,5	83,8
Розничный товарооборот на душу населения, %	92,6	93,7	94,9	93,4	92,2	90,0	88,7	87,9	88,9
<i>Экономический модуль</i>									
Темп роста численности занятого населения, % к предыдущему году	99,8	99,3	96,6	98,2	99,6	97,9	96,4	97,7	99,1
Объем промышленного производства на душу населения, %	135,6	136,1	141,8	124,2	123,7	125,7	112,1	116,7	122,8
Продукция сельского хозяйства на душу населения, %	94,7	94,7	93,3	88,2	81,1	80,5	78,5	76,3	79,6
Выручка от реализации товаров, работ, услуг в расчете на душу населения, %	68,3	59,4	60,6	66,7	68,3	67,1	69,8	69,5	68,2
Инвестиции в основной капитал на душу населения, %	79,5	70,2	69,0	80,2	67,8	67,4	72,0	67,5	72,9
Объем собственных доходов местного бюджета на душу населения в среднем по области, %	84	76,9	85	78,3	75,9	79,6	75,2	74,1	78,2
Экспорт товаров на душу населения, %	52,1	47,1	63,2	45,4	65	52,2	53,4	63,7	52,5
Экспорт услуг на душу населения, %	11,6	14,8	16,1	16,4	17	19,7	16	16,7	18,1
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, %	101,4	101,4	97,2	96,4	96,7	96,6	97,6	97,5	97,6

Анализ данных, представленных в табл. 3, позволяет сделать вывод, что в Витебском регионе наблюдается напряженная **демографическая обстановка**, связанная с отрицательным приростом населения. В то же время на протяжении всего периода исследования прослеживается устойчивая положительная динамика темпов роста численности населения, характеризующаяся постепенным приближением данного показателя к среднему республиканскому.

Характеризуя **социальный модуль** конкурентоспособности региона, следует отметить стабильно высокий уровень образования занятого населения в регионе, а также его обеспеченность жильем на уровне выше среднереспубликанских показателей. Это указывает на наличие резервов для экономического роста в регионе, в том числе путем развития в нем современных наукоемких производств. Кроме того, в ходе исследования выявлена разница в доходах местного населения, которая характеризуется устойчивой долговременной тенденцией, что в свою очередь сопровождается снижением показателей розничного товарооборота и уровня жизни местного населения.

Анализируя показатели **экономического модуля**, следует обратить внимание на следующие особенности региона.

1. В Витебской области наблюдаются одни из самых высоких в стране показателей объемов промышленного производства на душу населения (от 135,6 до 112,1 %). Это свидетельствует

о наличии в области крупных высокорентабельных промышленных предприятий, что в свою очередь указывает на присутствие высококвалифицированных кадров. Эти производства преимущественно являются градообразующими и могут служить точками роста при разработке программы развития региона с целью повышения его конкурентоспособности. При этом следует отметить, что 6 % валового регионального продукта области (далее – ВРП) формирует одно предприятие – ОАО «Нафтан», которое дает ощутимый эффект в плане формирования объемов промышленного производства. Если исключить влияние данного предприятия на экономику области, то показатели функционирования реального сектора экономики окажутся гораздо более скромными.

2. Темпы роста численности занятого населения остаются стабильными в течение всего анализируемого периода времени и близкими к средним по республике. Это свидетельствует о достаточно стабильной обстановке на рынке труда с сохранением имеющихся рабочих мест, но при этом фиксируется практически нулевая тенденция роста их числа. В виду этого можно сделать вывод, что экономика в регионе находится в состоянии стагнации.

3. Динамика показателей, характеризующих объемы производимой сельскохозяйственной продукции, за период исследования имеет отрицательный тренд в 15,1 %, что свидетельствует о низком уровне эффективности предприятий аграрного сектора. Этот тезис подтверждается также уровнем доходов от реализации товаров, работ и услуг на душу населения. На протяжении всего периода исследований значение показателя колеблется в диапазоне 60–70 % от среднереспубликанского уровня.

4. Одной из ключевых причин низкого уровня эффективности сельскохозяйственных предприятий является низкий уровень инвестиций в основной капитал, который не превышает 80 % от его среднереспубликанских значений. Это свидетельствует о высокой степени амортизации основных сельскохозяйственных фондов и фактическое отсутствие инновационной деятельности.

Механизмами для преодоления сложившейся ситуации, по мнению автора, может стать формирование **центров экономического роста** на базе наиболее конкурентоспособных административно-территориальных единиц районного уровня с концентрацией имеющихся финансовых резервов местного и республиканского бюджетов, направленных на развитие инновационных производств V–VI технологических укладов, а также модернизации имеющейся производственной базы.

Однако оценка доходов местного бюджета показала, что неэффективная работа предприятий региона привела к значительному сокращению поступлений от налоговых отчислений, в результате чего экономика региона перешла в разряд дотационных и уже не способна стимулировать проблемные направления.

Витебская область также фактически не имеет резервов в виде поступления валюты из-за рубежа за счет экспорта товаров и услуг. Значения показателей этого направления на душу населения катастрофически низки: экспорт товаров колеблется от 45,4 до 65 %, а экспорт услуг в диапазоне от 10 до 20 %.

Таким образом, развитие экспорта товаров и услуг может отстроиться только при условии участия в региональном развитии республиканского бюджета; использование **логистического потенциала** региона с целью увеличения значения показателя экспорта услуг. В пользу этого тезиса свидетельствует факт наличия проходящих через Витебскую область крупнейших транспортных автомагистралей трансевропейского значения, а также плотность автодорог с твердым покрытием, находящихся на уровне, близком к республиканскому.

На **третьем этапе**, согласно авторской методике, был определен сводный индикатор, как среднеарифметическое от суммы всех показателей с делением полученного результата на количество исследуемых показателей ежегодно. Результаты расчета сводных индикаторов по всем АТЕ представлены в табл. 4.

Анализ результатов расчета конкурентоспособности регионов Беларуси и г. Минска, выполненный автором на третьем этапе, показывает неоднородность характера в трансформации исследуемых показателей. В частности, в Брестской, Гродненской и Минской областях выявлена



Т а б л и ц а 4. Сводные индикаторы конкурентоспособности областей и г. Минска, % (составлено автором по данным Белстата [16–35])

Область/Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Брестская	82,6	78,5	77,9	79,6	80,5	80,1	81,7	82,5	82,1
Витебская	88,2	86,8	88,3	86,0	85,6	85,5	83,7	84,1	84,9
Гомельская	92,2	92,3	91,4	93,8	94,6	93,3	89,4	90,3	90,1
Гродненская	90,2	88,7	88,7	92,3	92,9	94,2	95,2	97,1	96,4
Минская	103,6	104,1	103,0	102,5	105,2	107,4	109,4	109,9	110,1
Могилевская	82,6	81,7	81,3	81,3	79,9	80,0	79,8	78,3	77,8
г. Минск	134,8	138,8	139,0	136,6	136,0	134,4	135,2	131,9	132,0

стабильная положительная динамика роста конкурентоспособности, в то время как для других АТЕ зафиксирован значительный уровень ее снижения (от 5 до 6 %).

На последнем, **четвертом этапе** оценки уровня конкурентоспособности исследуемых регионов и столицы для каждого региона рассчитывается интегральный показатель конкурентоспособности регионов путем определения среднего арифметического значения сводных индикаторов по отчетному временному ряду (табл. 5).

Т а б л и ц а 5. Интегральный показатель конкурентоспособности экономики регионов Республики Беларусь и г. Минска, % (составлено автором по данным Белстата [16–35])

Показатель	Брестская	Витебская	Гомельская обл.	Гродненская	Минская	Могилевская	г. Минск
Интегральный показатель конкурентоспособности АТЕ Республики Беларусь	80,6	85,9	91,9	92,9	106,1	80,3	135,4

Полученные автором результаты расчета интегрального показателя конкурентоспособности областей Республики Беларусь и г. Минска представлены в форме диаграмм, отражающих конкурентоспособность регионов и столицы (рисунок).



География конкурентоспособности экономики областей Республики Беларусь и г. Минска

Анализируя географические закономерности распределения регионов по степени конкурентоспособности их экономики, можно сделать вывод, что регионы с наиболее высокими показателями тяготеют к центральным и западным регионам страны. В то время регионы с отри-

цательными значениями показателей граничат преимущественно со странами Балтии, России и Украины. На основе анализа результатов электронной базы данных, разработанной в ходе исследования, можно выделить ряд причин, которые послужили основанием для данной дифференциации.

1. Причиной снижения конкурентоспособности Брестской, Витебской, Гомельской и Могилевской областей является значительно увеличившийся за 2016–2018 гг. разрыв в уровне доходов регионов по сравнению со столичным регионом и приграничными с Россией областями, что в свою очередь повлекло снижение покупательной способности населения и одновременно уровня их жизни. Жители периферийных районов в поисках дополнительных источников к существованию мигрируют в приграничные районы Российской Федерации, в которых, работая, потребляют местную продукцию и отчисляют налоги в российский бюджет. Это ведет к сокращению налогов из регионов их постоянного проживания в Беларуси и соответственно к уменьшению возможностей по оказанию поддержки проблемным организациям за счет средств местного бюджета.

При этом высокие показатели объемов промышленного производства в Витебской и Гомельской областях (от 120 до 140 % от республиканских) в основном связаны с работой четырех крупнейших валообразующих предприятий республики – ОАО «Нафтан», ОАО «Мозырский НПЗ», ОАО «БМЗ» и ОАО «Гомсельмаш», на долю каждого из которых приходится примерно по 6 % в валовом региональном продукте каждого из регионов. Без учета объемов валового регионального продукта указанных предприятий реального сектора экономики названных областей не может быть признана конкурентоспособной.

2. Снижение объемов промышленного и сельскохозяйственного производства в Беларуси также тесно связано с внешнеполитической обстановкой: экономические санкции, введенные в 2014 г. странами Европейского союза и США против Российской Федерации, вызвали сокращение темпов экономического роста приграничных российских регионов, имеющих тесные социально-экономические связи с соответствующими АТЕ Беларуси; внутривнутриполитические процессы, происходящие на Украине, начиная с 2014 г., привели к значительному сокращению ВВП в Украине и взаимного товарооборота с Беларусью.

3. Рост конкурентоспособности за исследуемый период в Гродненской области (в 2018 г. показатель достиг 96,4 %) и столичном регионе (г. Минск – 135,4 %, Минская область – 106,1 %) связан с активным развитием на его территории социальной и транспортной инфраструктуры, а также со значительными инвестициями в основной капитал предприятий г. Минска и Минской области. Это позволило в значительной степени увеличить значения показателей экспорта товаров и услуг названных регионов, а также повысить уровень местного бюджета за счет расширения налоговой базы. Для рассматриваемых регионов характерны высокий уровень доходов населения (100–147,5 %) и розничного товарооборота, что свидетельствует о высоком уровне жизни населения, высококонкурентной производственной базе реального и аграрного секторов.

**Выводы.** В итоге необходимо отметить, что ключевыми проблемами, оказывающими негативное влияние на уровень конкурентоспособности регионов Беларуси, являются: значительная дифференциация в уровне доходов населения, что вызывает активизацию миграционных процессов в отношении квалифицированных трудовых ресурсов, вектором которой является преимущественно столичный регион (г. Минск и Минская область); высокий уровень амортизации основных производственных фондов предприятий реального и аграрного секторов при низких показателях привлечения инвестиций в их обновление.

Кроме того, абсолютно во всех регионах наблюдается низкий уровень значений показателей экспорта услуг, который за счет хорошо развитого транспортного потенциала и высокой квалификации трудовых ресурсов мог бы стать драйвером роста для экономик проблемных регионов. В то же время для повышения конкурентности экономик регионов необходимо и целесообразно провести детальный анализ имеющейся производственной базы на предмет экономической целесообразности дальнейшего функционирования убыточных предприятий; определить наиболее перспективные точки роста в регионах с концентрацией на них имеющихся финансовых

и трудовых ресурсов. Это позволит более эффективно и с реальной отдачей использовать все имеющиеся ресурсы, а также создать новые рабочие места для трудовых ресурсов, высвободившихся в результате оптимизации производственной базы; создать преференциальные условия для роста малого и среднего бизнеса, который должен стать драйвером роста для регионов, в том числе и для периферийных по отношению к полюсам роста.

### Список использованных источников

1. *Чайникова, Л. Н.* Методологические практические аспекты оценки конкурентоспособности региона / Л. Н. Чайникова. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 148 с.
2. *Гожеляк, Г.* Конкурентоспособность регионов / Г. Гожеляк, Б. Яловецкий // Белорус. Эконом. журн. – 2001. – № 1. – С. 84–95.
3. *Какушкина, И. С.* Конкурентоспособность региона: тенденции формирования, оценка, механизм реализации: автореф. дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / И. С. Какушкина; ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет». – Ростов-на-Дону, 2008. – 31 с.
4. *Татаркин, А. И.* Теоретические и методологические подходы к исследованию региональной конкуренции / А. И. Татаркин, Л. А. Юрганов // Экономика региона. – 2006. – № 1. – С. 4–22.
5. *Тоцицкая, И. Э.* Показатели конкурентоспособности регионов / И. Э. Тоцицкая // Белорус. эконом. журн. – 2003. – № 3. – С. 60–70.
6. Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы: Указ Президента Респ. Беларусь, 15 дек. 2016 г., № 466.
7. Об утверждении порядка отнесения административно-территориальных единиц к территориям, отстающим по уровню социально-экономического развития: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 2 февр. 2019 г., № 74.
8. *Гожеляк, Г.* Конкурентоспособность регионов / Г. Гожеляк, Б. Яловецкий // Белорус. Эконом. журн. – 2001. – № 1. – С. 84–95.
9. *Козловская, Л. В.* Оценка устойчивости и проблемности развития регионов в контексте повышения их конкурентоспособности / Л. В. Козловская // Конкурентоспособность региона: состояние, проблемы, перспективы: материалы междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 28–29 апр. 2005 г.: в 2 ч. – Гродно: ГрГУ, 2005. – Ч. 1. – С. 14–17.
10. *Козловская, Л. В.* География инвестиционной активности как показатель конкурентоспособности регионов Беларуси / Л. В. Козловская // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы VII междунар. науч. конф., Минск, 19–20 окт. 2006 г.: в 4 т. / редкол.: С. С. Полоник [и др.]. – Минск: НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2007. – Т. 1. – С. 368–371.
11. Структурная перестройка и конкурентоспособность экономики Республики Беларусь: проблемы и пути их решения / Я. М. Александрович [и др.]. – Минск: НИЭИ Минэкономики Респ. Беларусь, 2004. – 168 с.
12. Национальный отчет о человеческом развитии в Республике Беларусь. Конкурентные преимущества регионов Беларуси / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Резюме. 2015.
13. *Русак, И. Н.* Оценка конкурентоспособности регионов Республики Беларусь. – Минск: Энциклопедикс, 2014
14. *Ермишина, А. В.* Конкурентоспособность региона: [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/strategy/competitiveness.htm>. – Дата доступа: 25.09.2018.
15. *Меркушов, В. В.* Интегральная оценка конкурентоспособности регионов: [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://sopssecretary.narod.ru/Konferencya/Doclad/Mercushov.doc>. – Дата доступа: 25.09.2018.
16. Регионы Республики Беларусь, 2015 (том 1). Национальный статистический комитет. – Минск, 2015.
17. Регионы Республики Беларусь, 2015 (том 2). Национальный статистический комитет. – Минск, 2015.
18. Регионы Республики Беларусь, 2019 (том 1). Национальный статистический комитет. – Минск, 2019.
19. Регионы Республики Беларусь, 2019 (том 2). Национальный статистический комитет. – Минск, 2019.
20. Статистический ежегодник Витебской области, 2015. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Витебск, 2015.
21. Статистический ежегодник Брестской области, 2015. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Брест, 2015.
22. Статистический ежегодник Гомельской области, 2015. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Гомель, 2015.
23. Статистический ежегодник Гродненской области, 2015. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Гродно, 2015.
24. Статистический ежегодник Минской области, 2015. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2015.
25. Статистический ежегодник Могилевской области, 2015. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Могилев, 2015.
26. Статистический ежегодник г. Минска, 2015. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2015.
27. Статистический ежегодник Брестской области, 2019. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Брест, 2019
28. Статистический ежегодник Витебской области, 2019. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Витебск, 2019
29. Статистический ежегодник Гомельской области, 2019. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Гомель, 2019
30. Статистический ежегодник Гродненской области, 2019. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Гродно, 2019

31. Статистический ежегодник Минской области, 2019. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2019
32. Статистический ежегодник Могилевской области, 2019. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Могилев, 2019
33. Статистический ежегодник г. Минска, 2019. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2019
34. Статистический ежегодник Республики Беларусь 2015. Национальный статистический комитет. – Минск, 2015.
35. Статистический ежегодник Республики Беларусь 2019. Национальный статистический комитет. – Минск, 2019.

*Поступила 15.07.2020*